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Hned na úvod posudku je nutno předeslat, že habilitační spis Miloše Sládka, který vyšel tiskem v roce 2017, svým rozsáhlým záběrem a hloubkou zpracování aspiruje na základní příručku k dané problematice v oboru starší bohemikální literatury. O kolika publikacích je možné něco takového prohlásit? Sám autor svou knihu až příliš skromně označuje za „spíše než studii v mnohém nedokonalý katalog“. Tento *topos modestiae*, tolik charakteristický pro některé specialisty na středověkou a raně novověkou literaturu, však není rozhodně na místě. Sládkova samostatná a dlouhodobým výzkumem pramenů podepřená studie o nedělním pobělohorském kazatelství (s. 18-299) představuje totiž klíčovou syntézu k vrcholné etapě domácí raně novověké homiletiky, které zde doposud chyběla. Tzv. barokní homiletika představuje zejména od devadesátých let 20. století badatelskou výzvu, nezpracovanou oblast, kterou starší referenční práce hodnotily spíše negativně (světlou výjimkou byl vedle Viléma Bitnara a Zdeňka Kalisty především Josef Vašica). V uplynulých desetiletích vznikaly na historických a bohemistických katedrách diplomové práce, které se snažily k tomuto žánru přiblížit, často jim ovšem chyběla znalost kontextu a především pobělohorské homiletiky jako celku. To, co se mohlo jevit jako originální u jednoho autora, by se při srovnání s jinými ukázalo jako součást obecnější topiky a tradičních témat. Teprve Sládkova pečlivě promyšlená kniha, zásadně opřená o bezpečnou znalost materiálu, vůbec poprvé nabízí syntézu, na jejímž základě bude vůbec možné psát další studie o raně novověké (nejen) nedělní homiletice. Tematický katalog a rejstřík (s. 301-649) představuje jádro celého textu, který do budoucna umožní a především usnadní práci s nesmírně rozsáhlou nedělní kazatelskou produkcí.

Miloš Sládek patří mezi přední znalce českojazyčné literární produkce 17. a 18. století a v kontextu jeho dosavadní badatelské práce je potřeba nahlížet i předložený habilitační spis. Autor se již od 90. let 20. století snaží rehabilitovat ediční praxi, která bývá často pokládána jen za jakousi ancillu literární historie, podceňovanou v nejrůznějších typech grantových hodnocení a pokládanou za přívazek textologických studií. A přitom to byly právě Sládkovy komentované edice raně novověkých textů (*Malý svět jest člověk aneb Výbor z české barokní prózy* 1995; *Vítr jest život člověka aneb Život a smrt v české barokní próze* 2000; Svět je podvodný verbíř aneb *Výbor z českých svátečních a příležitostných kázání* 2005; *Martin z Kochemu. Veliký život Pana a Spasitele našeho Krista Ježíše a jeho nejsvětější matky Marie Panny* 2007; *Jan František Beckovský. Milá choť nebeského Miláčka blahoslavená Anežka panna* 2011), které probudily a oživily zájem o studium bohemikální literatury „doby temna“. (Sládek, sám jdoucí v badatelských šlépějích Alexandra Sticha, si tak mimochodem vychoval přímou i nepřímou cestou celou řadu žaček a žáků, kteří na jeho práci navazují a z ní čerpají.) Každý nově editovaný text z tohoto období vnáší více světla do našich představ o kultuře po Bílé hoře a rozbíjí stereotyp obskurnosti nesmírně živé, jazykově a literárně bohaté epochy domácích dějin. Zběžný pohled do středoškolských (a namnoze i vysokoškolských) učebnic české literatury potvrzuje, že toto úsilí není doposud plně zakořeněné a zohledňované ve výukových programech.

Z toho plyne i Sládkova upřímná skepse, formulovaná i na stránkách habilitačního spisu, zda má smysl psát o literatuře, kterou nikdo nezná a nečte (v této oblasti jsem přeci jen poněkud pragmatičtější a raison d'etre literární historie vidím i bez širší znalosti samotných literárních textů). Během uplynulých víc jak dvaceti let Miloš Sládek formuloval a uplatňoval kompaktní metodologii, která kombinuje kulturologický, teologický i textologický přístup. K homiletice (která je jedním z jeho klíčových badatelských témat) přistupuje v jejím historickém zakotvení, zároveň se však (ať už prostřednictvím edic či v tomto případě tematického katalogu řazeného podle nedělních perikop) snaží o její zpřístupnění širšímu (i neodbornému) publiku. Lze hovořit o aplikované filologii, kterou lze využít v praxi jiných oborů, anebo dokonce mimo rámec badatelského diskurzu. Jde o rozměr, který je zejména v současné vědě vysoce ceněný. Většina Sládkových studií a edic, a o posuzovaném habilitačním spisu to platí neméně, navrací starší literatuře její trojí funkci – *prodesse, movere et delectare*.

Vzhledem ke skutečnosti, že se autor tzv. barokní homiletikou zabývá dlouhodobě, mohlo by se objevit podezření, že habilitační spis bude jen opakovat již dříve formulované závěry starších studií. Takovýto postup, kompilace či shrnutí předchozích výsledků, je celkem pravidelným a bezesporu legitimním postupem využívaným při tvorbě (nejen) habilitačních prací. Sládkova kniha a katalog však představují dílo originální, které se varuje parafrázovat předchozí bádání, ale přináší nové dosud nepublikované poznatky opřené většinou o prameny samotné. V úvodních kapitolách, které sumarizují autorův výzkum pobělohorského kazatelství a nabízejí rozbor struktury tohoto žánru, se sice autor opírá o své starší texty na toto téma, nicméně je doplňuje a precizuje tam, kde jeho vlastní výzkum pokročil. Přehled a charakteristika jednotlivých kazatelských osobností je rovněž vůbec prvním souhrnným soupisem, nahrazujícím zcela antikvovanou práci Hynka Hrubého. Inspirativní je, jak již bylo předesláno, i Sládkovo zacílení celé studie a katalogu: nepočítá jen s literárními historiky či badateli příbuzných oborů, ale nabízí svou knihu rovněž jako „kazatelskou příručku“ současným duchovním. Tím praktičnost své příručky ještě více podtrhuje.

Vyzdvihnout všechny klady habilitační práce by mohlo vzhledem k jejich vysokému počtu působit v tomto případě až nepatřičně. Oceňuji autorovu solidní znalost teologických disciplín, zejména liturgiky, která osvětluje tematickou rozrůzněnost jednotlivých kázání a upozorňuje také na tematické cykly, jež vyrůstají jednak z rytmu liturgického roku (a znění perikop), ale také z liturgického a paraliturgického provozu (ten totiž nemusel vždy korespondovat s nedělním evangelním textem). S tím souvisí i analýza nedělního chronotopu, zachycení rytmicity liturgického času a zdůraznění důležitosti konceptu židovsko-křesťanského slavení svátečního dne pro mentalitu (nejen) raně novověkého člověka. Autor tak upozorňuje na někdy opomíjenou skutečnost, že homiletika vždy náležela disciplinárně jak literatuře, tak i teologii, že byla výslednicí umělecké rétoriky, a stejnou měrou i katecheze, že ji proto nelze izolovat od jejího teologického a persvazivního poselství i estetického účinku.

Předložené hodnocení Sládkovy habilitační práce může působit možná příliš obecně, je proto potřeba upozornit na skutečnost, že autor oponentského posudku četl nejen publikovaný text, ale měl možnost nahlédnout i do jeho rukopisu, komentovat, ptát se, pochybovat, anebo (ne)souhlasit. Renomovaný odborník, jakým Miloš Sládek je, mohl tyto lektorské poznámky oborového eléva v mnoha případech ignorovat, přesto je ale do výsledné práce zakomponoval a promýšlel. Oponent tedy mohl sledovat závěrečnou etapu genese tohoto díla v praxi a uznale zhodnotit, jak sám autor s textem i v nejmenších detailech pracoval.

Závěrem mohu konstatovat, že předložená kniha Miloše Sládka potvrzuje autoru vysokou erudici v oboru staršího písemnictví a vysoce splňuje měřítka pro habilitační řízení.
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